



PS.420-1655/13

Kraków, 12.07.2013 r.

Jednostki W/L

Pis o stosowaniu zaleceń

DZIEKAN
Wydziału Inżynierii Lądowej

Szanowny Pan
dr hab. inż. Tadeusz Tatar, prof. PK
Dziekan Wydziału Inżynierii Lądowej

12.07.2013

Dr hab. inż. Tadeusz Tatar, prof. PK

W nawiązaniu do dyskusji przeprowadzonej 3 lipca br. podczas posiedzenia Rady Wydziału Inżynierii Lądowej na temat dat, z jakimi wpisywać należy oceny do elektronicznego protokołu zaliczenia przedmiotu, przedstawiam wyjaśnienia w tej sprawie.

W lutym br. skierowałem do Państwa Dziekanów pismo nr PS.420-546/13 dotyczące karty okresowych osiągnięć studenta funkcjonującej w programie HMS. W piśmie tym przedstawiłem propozycje, których nadrzędnym celem było zapewnienie spójności pomiędzy nowymi rozwiązaniami wdrażanymi w systemie HMS a zapisami „Regulaminu studiów wyższych na PK”. Tematyka pisma związana była m.in. z kwestią tzw. ocen przepisywanych. Propozycja przedstawiona w piśmie spotkała się z brakiem reakcji ze strony Państwa Dziekanów oraz z negatywną opinią Pani Kierownik Dziekanatu WIL. Konsekwencją stanowiska Władz Wydziałów stała się zatem konieczność wypracowania i przyjęcia takiej interpretacji przepisów regulaminu, która zapewni właściwe, sprawne oraz jak najprostsze funkcjonowanie protokołów elektronicznych oraz kart okresowych osiągnięć w systemie HMS.

W tej sytuacji proszę o przyjęcie do wiadomości i stosowania przedstawionego poniżej stanowiska.

Zgodnie z § 16 ust. 8 „Regulaminu studiów wyższych na PK”, w protokole zaliczenia przedmiotu odnotowuje się datę faktycznego uzyskania zaliczenia przedmiotu. Zasada ta poprzedzona była w poprzednio obowiązujących regulaminach studiów analogicznym wymogiem odnoszącym się do odnotowywania osiągnięć studenta w indeksie. Został on wprowadzony do regulaminu studiów kilka lat temu, aby podkreślić, iż datą widniejącą w dokumentacji przebiegu studiów winna być data uzyskania zaliczenia przedmiotu, a nie data dokonywania przez nauczyciela akademickiego wpisu do indeksu (obecnie do protokołu). Problem wpisywania ocen opatrzonych nieprawidłowymi datami był na tyle częsty i niósł tak negatywne skutki dla studentów, że wymagał uregulowania w przepisach regulaminu. Niewłaściwe daty zaliczeń przedmiotów skutkowały bowiem opóźnionym zaliczeniem semestru przez Dziekanów, co z kolei wielokrotnie uniemożliwiało uzyskanie przez studentów należnych im świadczeń pomocy materialnej. Warto zauważyć, iż zjawisko to w skali uczelni nie zostało do dzisiaj zlikwidowane, czego konsekwencją jest m.in. odmawianie studentom prawa do otrzymania stypendium rektora. Podkreślić należy, że zapis, o którym mowa powyżej wprowadzany był do regulaminu w odniesieniu do ocen uzyskiwanych przez studentów na bieżąco w kolejnych, aktualnych semestrach.

Zastosowanie w protokołach elektronicznych zasady określonej w § 16 ust. 8 „Regulaminu studiów wyższych na PK”, wobec braku akceptacji dla propozycji przedstawionej w moim piśmie z 22 lutego br., stało się problematyczne w sytuacji,

Wydział Inżynierii Lądowej
wpłynęło dnia 12 LIP 2013
L. dz. ... podpis ...

której dotyczy m.in. § 21 ust. 4 czy regulaminu stanowiący, iż student powtarzający semestr nie jest zobowiązany do ponownego uzyskania zaliczeń z przedmiotów, z których uzyskał ocenę pozytywną, jeśli nie uległy zmianie efekty kształcenia zdefiniowane dla tych przedmiotów. Wątpliwości budzi w tym przypadku termin, z jakim – w celu zachowania zasady opisanej w § 16 ust. 8 regulaminu, należałoby otwierać protokół elektroniczny. W takiej sytuacji termin otwarcia protokołu musiałby poprzedzać termin rozpoczęcia bieżącej sesji egzaminacyjnej o kilka lat, co dałoby możliwość odnotowania w protokole daty, z którą student uzyskał ocenę po raz pierwszy. Takie rozwiązanie przyczynia się jednak do powstawania kolejnych problemów i jego stosowanie nie jest rekomendowane.

Jednocześnie należy podkreślić, iż istotą sprawy w przypadku opisanym w § 21 ust. 4 oraz w każdej innej sytuacji, w której mamy do czynienia ze zjawiskiem tzw. przepisywania ocen, nie jest formalno-techniczna strona wprowadzania oceny do protokołu, ale strona merytoryczna tego działania polegająca na potwierdzaniu przez nauczyciela akademickiego faktu uzyskania przez studenta wymaganych efektów kształcenia oraz posiadania wiedzy, umiejętności oraz kompetencji wymaganych w danej sesji egzaminacyjnej. Innymi słowy, to nauczyciel akademicki wprowadzając i zatwierdzając ocenę oraz podpisując protokół zaliczeniowy potwierdza, iż wszyscy studenci, którzy otrzymali w danej sesji oceny pozytywne uzyskali określone efekty kształcenia. Opatrzanie oceny bieżącą datą poświadcza ten fakt, gdyż wiedzę, umiejętności i kompetencje studenta oceniamy na bieżąco, zaś sposób weryfikacji stopnia uzyskania zakładanych efektów kształcenia jest zadaniem nauczyciela. Ustalenie, czy ocena wpisana do protokołu będzie efektem zdania egzaminu, złożenia projektu, zaliczenia testu, czy przepisania z dokumentacji wcześniejszych lat studiów należy do kompetencji nauczyciela akademickiego. Protokół zaliczeniowy nie jest dokumentem, w którym studenci winni być różnicowani ze względu na formalną stronę uzyskania zaliczenia przedmiotu. W sytuacji, w której mamy do czynienia z tzw. przepisywaniem ocen w pełni zasadne jest zatem potwierdzanie oceny aktualną datą.

Reasumując, zalecam, aby zapis § 16 ust. 8 regulaminu odnosić do ocen uzyskiwanych w każdym bieżącym semestrze. Wobec konieczności wprowadzenia do protokołu oceny, którą student uzyskał wcześniej i zwolniony był z obowiązku ponownego zaliczania przedmiotu, przy uwzględnieniu uwarunkowań związanych z datami otwierania i zamykania protokołu, należy przyjąć, iż wpisywana ona będzie do protokołu z datą bieżącą, tj. z datą, z którą nauczyciel potwierdza posiadanie przez studenta wymaganych w danym semestrze efektów kształcenia.

Informuję jednocześnie, iż w celu wyeliminowania wszelkich wątpliwości związanych z brzmieniem § 16 ust. 8 obowiązującego „Regulaminu studiów wyższych na PK”, zapis tego paragrafu zostanie doprecyzowany w najbliższym możliwym terminie.

Z poważaniem

PROREKTOR
ds. Studenckich

L. Mikulski
prof. dr hab. inż. Leszek Mikulski